

Iedere dag verzamelt chatGPT met ons analysemodel de 5 belangrijkste **ontwikkelingen**

Eenmaal per maand selecteren wij met onze **Validiteitscheck-tool** de 9 belangrijkste ontwikkelingen
En zetten we deze om naar **inzichten** die onze visie en leerconcept al dan niet onderbouwen.

Het analysemodel van ChatGPT werkt als volgt:

- ❖ Een inzicht is een bericht dat iets relevants meldt over een ontwikkeling op het gebied van AI in verband met werken, leren of organisatieontwikkeling dat onderbouwd en verantwoord is.
- ❖ De ontwikkeling moet binnen 24-48 uur zijn gepubliceerd. Oudere bronnen worden alleen opgenomen wanneer het in meerdere internationale bronnen terugkomt. Eerdere inzichten worden niet herhaald.
- ❖ De bronnen worden op een hiërarchische manier geselecteerd:
 1. Internationale kwaliteitsmedia
 2. Onderwijs- en L&D-platforms
 3. Wetenschappelijke of onderzoeksorganisaties
 4. Bedrijfsaankondigingen met strategische impact
 5. Overheids- en beleidsstukken
 6. Journalistieke nichebronnen per sector
- ❖ Een artikel wordt geselecteerd als het minstens 2 van deze kenmerken heeft:
 - Veranderend beleid of governance
 - Veranderende vaardigheden of beroepen
 - Nieuwe onderwijs- of L&D-model
 - Impact op productiviteit, werkprocessen of organisatiecultuur
 - Nieuwe onderzoeksbevindingen
 - Betekenisvolle AI-implementatie in een organisatie
 - Maatschappelijke of ethische consequenties
 - Risico's die HR, onderwijs of bestuur moeten begrijpen
- ❖ Om herhaling te voorkomen, wordt elke vondst ingedeeld in categorieën:
 - Onderwijs & didactiek
 - Arbeidsmarkt & vaardigheden
 - Organisaties & leiderschap
 - Technologie & tools
 - Beleid, regelgeving & governance
 - Sectorcases (zorg, overheid, bedrijf, etc.)
- ❖ Het model houdt ook rekening met:
 - Doelgroep: HR-, L&D-, onderwijs- en organisatieprofessionals
 - Schrijfstijl: compact, informatief, professioneel
 - Doel: oriëntatie, reflectie, strategische besluitvorming

Onze Validiteitschecker

Hieronder zie je de validiteitschecker dat we gebruiken om de bronnen te verifiëren en te valideren. Het eerste deel bestaat uit criteria voor de inhoudelijke- en bronvalidatie. Het tweede deel bestaat uit AI-specifieke criteria. Aan de hand van dit instrument worden de artikelen beoordeeld en krijgen ze een validiteitscore toegekend.

A. Inhoudelijke en bronvaliditeit	
Criterium	Toelichting
1. Authentiek	De informatie lijkt niet verzonnen, gemanipuleerd of gegenereerd uit niet-bestaande bronnen.
2. Betrouwbaar	Feiten zijn juist, controleerbaar en overeenstemmend met erkende bronnen.
3. Actueel	Inhoud sluit aan bij de huidige stand van kennis, ontwikkelingen of context.
4. Volledig	Alle essentiële elementen zijn aanwezig om de inhoud te begrijpen en beoordelen.
5. Doelgericht	Output sluit aan bij het beoogde gebruik, publiek en toepassingscontext.
6. Consistent	De informatie is logisch en niet in tegenspraak met zichzelf of betrouwbare bronnen.
7. Transparant	Begrippen, aannames, interpretaties en gebruikte bronnen worden inzichtelijk gemaakt.
8. Controleerbaar	De informatie kan door derden worden geverifieerd.
9. Onafhankelijk	Vrij van ongewenste beïnvloeding, belangen of commerciële sturing.
10. Juridisch & ethisch geldig	Voldoet aan wetgeving, privacy, beroepscode en maatschappelijke normen.

B. Aanvullende AI-specifieke validiteitscriteria	
11. Bronverifieerbaarheid bij AI	Vermelde bronnen bestaan daadwerkelijk en zijn correct weergegeven.
12. Hallucinatie-vrij	Geen verzonnen feiten, citaten, statistieken, wetenschappers, rapporten of gebeurtenissen.
13. Trainings- en tijdscontext passend	Output is niet gebaseerd op aantoonbaar verouderde of irrelevante trainingsdata.
14. Bias en representativiteit	Inhoud bevat geen ongewenste vooroordelen of uitsluitende perspectieven.
15. Prompt-stabiliteit en reproduceerbaarheid	Herhaalde prompts leveren inhoudelijk vergelijkbare resultaten op.
16. AI-transparantie	Duidelijk dat de output AI-gegenereerd is en onder welke voorwaarden (model, versie, rol, beperkingen).

De validiteitschecker

Hier vind je het scoringsformulier. Voor ieder criterium krijgt een artikel een score tussen de 1 en de 5. Als je alle punten bij elkaar optelt krijg je een validiteitsscore. Hieronder vind je in het tabel wat die scores betekenen.

Scoringsformulier (per criterium) Schaal 1-5	
Score	Betekenis
1	Niet aanwezig / onduidelijk / niet toetsbaar
2	Gedeeltelijk aanwezig / twijfelachtig bewijs
3	Aanwezig, maar niet overtuigend onderbouwd
4	Duidelijk aanwezig, controleerbaar en onderbouwd
5	Volledig, overtuigend, aantoonbaar en herhaalbaar
Toepassing & totaalscore Maximale score: 16 criteria × 5 = 80 punten	
Totaalscore	Interpretatie
68-80	Zeer hoge validiteit — geschikt voor professioneel gebruik
56-67	Hoge validiteit — inzetbaar met beperkte verificatie
44-55	Matig — aanvullende bron- of feitencheck vereist
32-43	Twijfelachtig — alleen gebruiken met strikte verificatie
<32	Onvoldoende — niet geschikt voor professioneel gebruik
Extra gebruiksrichtlijnen	
• Minimaal score 4 op criteria 2, 8, 11 en 12 als de output feitelijke claims bevat. • Bij beleids-, medische of juridische output: ook criterium 10 ≥ 4. • Gebruik criterium 15 om modellen op betrouwbaarheid te vergelijken. • Organisaties kunnen verplichte ondergrens instellen: bijv. ≥ 60/80 + geen criterium <3.	